

# Glyphosat – et aktivstof i modvind

Carsten Fabricius, Jens Erik Jensen & Poul Henning Petersen

**SEGES**

STØTTET AF

**Promille**afgiftsfonden for landbrug



# Videnskab eller folkedomstol?

Videnskab.dk

Danmarks førende videnskabsmedie

Jobannoncer

For skoler

Nyhedsbrev

Podcast

Om Videnskab.dk

Krop & Sundhed

Kultur & Samfund

Naturvidenskab

Teknologi & Innovation

## Roundup er ikke så skadeligt, som du måske tror

Roundup er næppe kræftfremkaldende i de tilladte doser, og vi redder ikke biodiversiteten ved at forbyde det, siger forskere.



## 7 REASONS TO BAN GLYPHOSATE

#1 GLYPHOSATE THREATENS OUR HEALTH



The WHO has classed it as a probable carcinogen

#2 GLYPHOSATE THREATENS ANIMALS AND PLANTS



Long term risks for animals, particularly farm animals

#3 GMO AND GLYPHOSATE – THE SAME FIGHT



More than half of the 61 GMOs authorised for importation to Europe are resistant to glyphosate

#4 TOXIC COCKTAILS

#5 GAPS IN THE SAFETY DATA

#6 LACK OF TRANSPARENCY

## Ny forskning: Glyphosat øger risikoen for kræfttype markant



(Illustration: Pixavril / B...

Glyphosat, der i kræftsygdomm...

organiccon...

risikoen for at få Det konkluderer

**Sprøjt.** Det aktive stof i Roundup er effektivt, klimavenligt og truer hverken mennesker eller dyr. Hvordan endte et af verdens mildeste pesticider med at blive det mest forhadte?

# Glyfosatan

▶ [LYT TIL ARTIKLEN](#)

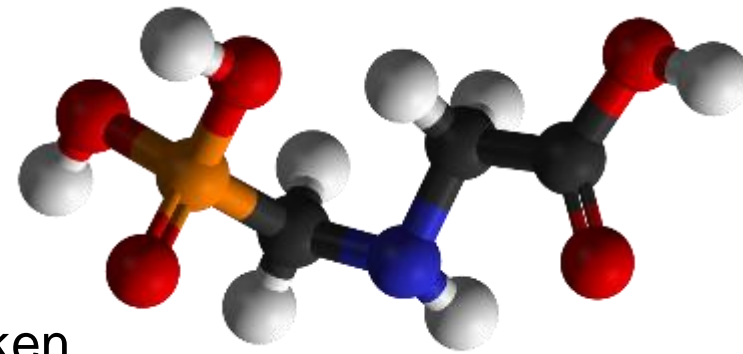


GUNVER LYSTBÆK VESTERGÅRD

I september 1970 lagde en plantefysiolog hos kemikaliegiganten Monsanto en længe ventet rapport på ledelsens bord.

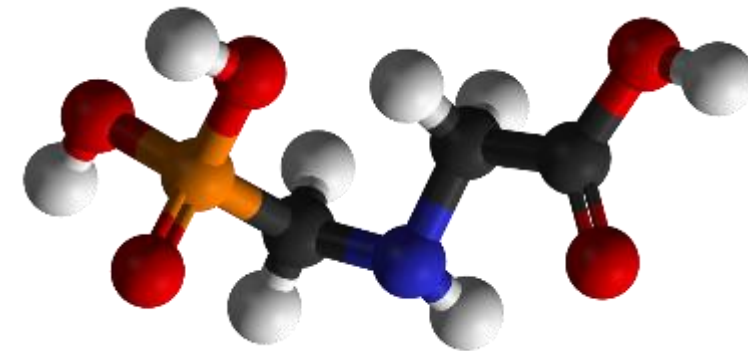
Firmaets kemikere havde gennem 12 år testet 51.000 stoffer i jagten på et nyt hårdt tiltrængt ukrudtsmiddel, og ét af dem viste sig at være et unikum. Det tog vitterligt alt. Ikke bare det kvælende kvikgræs, som invaderede bøndernes jorde, men også især tidsler og gråbynke visnede med et dødslys fra det nye pesticid – glyfosat. Forsøgsrotterne derimod, de omkom nærmest af forstoppelse, før de fik forgiftninger. Plantefysiologens rapport var en evaluering af glyfosat, og på forsiden skrev han med store fede versaler:

# Glyphosat-situationen



- Følelser snarere end fakta har kendetegnet debatten
- Miljøstyrelsen har fastholdt faglig/faktabaseret tilgang til problematikken
  - Glyphosat udgør ikke nogen særlig risiko for sundheden, grundvandet eller miljøet!
- Ved sidste EU-fornyelse burde glyphosat have haft 15 års forlængelse, men endte med 5 år
- Glyphosat-godkendelsen i EU udløber i december 2022
- Store lande som Tyskland og Frankrig har 'Glexit-programmer', og flere mindre lande følger efter (Østrig, Luxembourg)
- Fire lande står for næste EU-vurdering: Frankrig, Ungarn, Holland og Sverige
- Det kan blive en matematisk udfordring at skabe 65 procent kvalificeret flertal for en forlængelse i EU

## Glyphosat-situationen (fortsat)

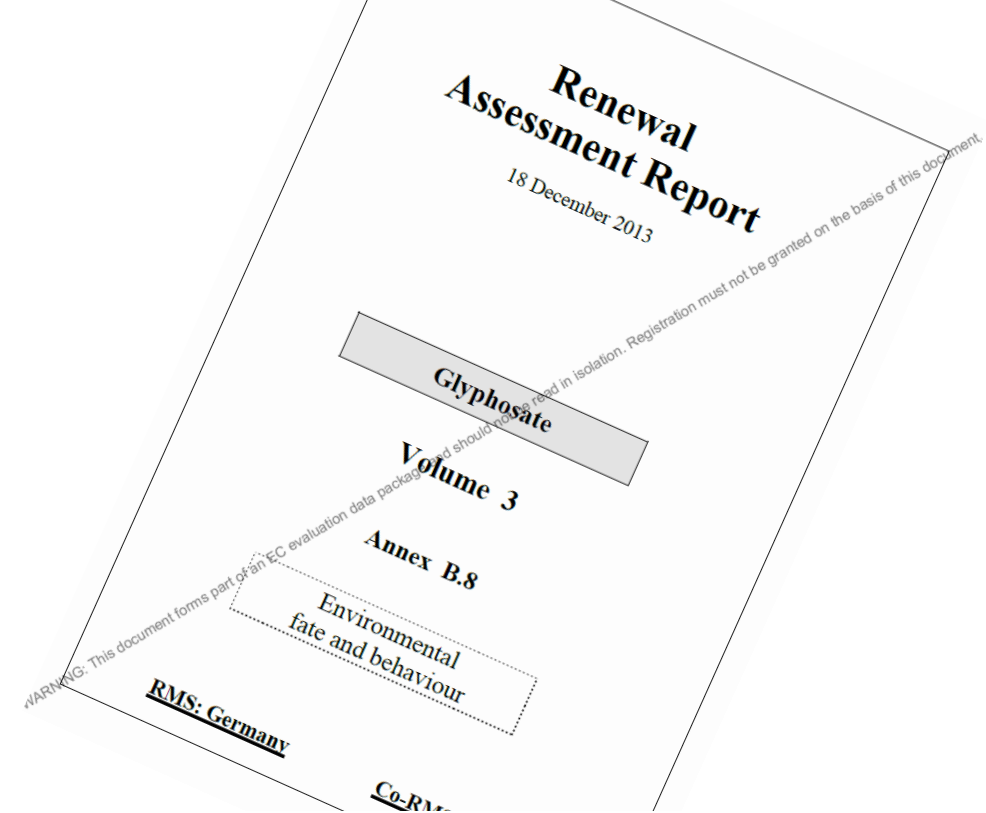


- Køreplan for næste EU-genregistrering
  - 15. juni 2020 – indsendelse af ansøgningsmateriale fra firmaer (dette kaldes dossier)
  - Bayer har erklæret at ville lægge alt materiale åbent ud ([cropscience-transparency.bayer.com](https://cropscience-transparency.bayer.com))
  - 15. juni 2021 – den såkaldte Renewal Assessment Report (RAR) skal foreligge
  - 15. maj 2022 – EFSA skal være klar med sine konklusioner og klassifikationen af glyphosat skal være fastlagt
  - 15. december 2022 – endelig afstemning om fornyelse i den stående komite (SCoPAFF)

# Viden om glyphosat er enorm

- Human sundhed 947 sider
- Skæbne og adfærd i miljøet 684 sider
- Økotoxikologi 515 sider
- Litteraturliste 143 sider
- Industrien åbner adgang til alle studier
- Taskforce af 12 firmaer søger gengodkendelse
- Frankrig, Ungarn, Sverige og Holland laver vurdering
- Rapport til EFSA i 2021

**SEGES**



Thursday - March 28, 2019

## Bayer enables access to glyphosate safety study reports

We've promised to be transparent around the safety studies of all our active ingredients. Today, we're continuing to deliver on that promise by enabling access to all 107 Bayer-owned glyphosate safety study reports that were submitted to the European Food Safety Authority (EFSA) as part of the substance authorization process in the European Union (EU).

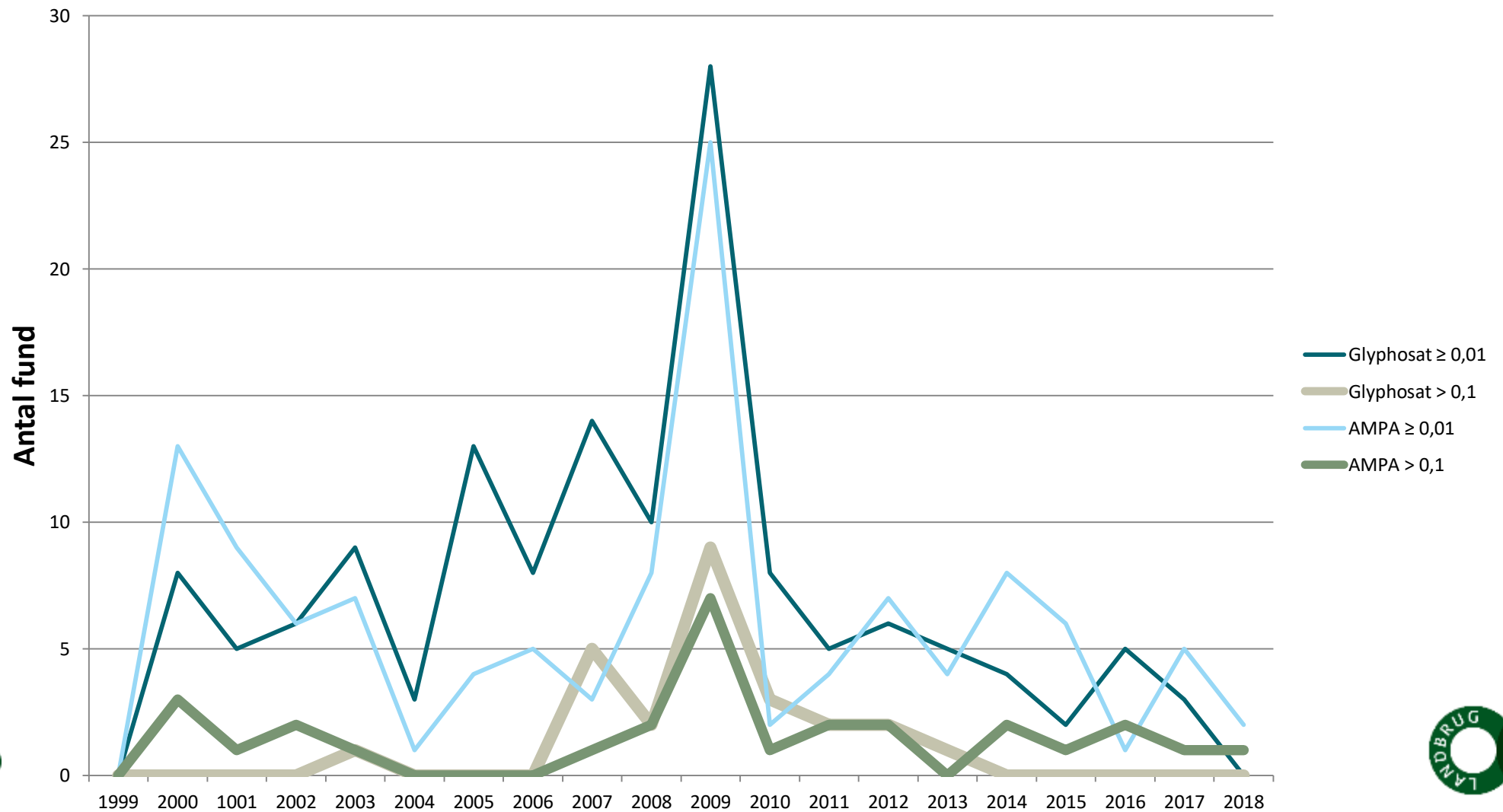
# Miljøstyrelsens redegørelse og glyphosat fra 2014

- Redegørelsen konkluderer, at der **ikke er en sundheds- eller miljømæssig** risiko ved anvendelsen før høst. Herunder **ingen risiko for udvaskning til grundvand**. Endvidere konkluderes det i redegørelsen, at anvendelsen til **ukrudtsbekæmpelse før høst er i overensstemmelse med principperne om integreret plantebeskyttelse (IPM)**. Anvendelsen til modning og høstsikring af afgrøden er vanskelig at vurdere i forhold til IPM, da der ikke er taget højde for en sådan anvendelse i udformningen af EU's IPM-principper. Men, da anvendelse før høst med henblik på modning kan **mindske risikoen for, at afgrøden går tabt**, i år med store nedbørsmængder i høstperioden og i de tilfælde, hvor landmanden kan have andre økonomiske fordele ved denne anvendelse, vil sprøjtning med **glyphosat før høst kunne betragtes som værende i overensstemmelse med god landbrugsmæssig praksis**.

[Anvendelse af glyphosat før høst i korn. Orientering fra Miljøstyrelsen nr. 3, 2014](#)

# Glyphosat truer ikke grundvand

## Fund af glyphosat og AMPA i grundvandsovervågningen GRUMO





# Godt landmandskab for anvendelse af glyphosat

- Glyphosat er bedste middel til
  - Nedvisning af ukrudt før etablering af afgrøder ved pløjefri dyrkning
  - Nedvisning ved falsk såbed (bekæmper resistent ukrudt og fremprovokerer ikke fremspiring af nyt ukrudt)
  - Ukrudt før fremspiring. Glyphosat har bredere effekt mod ukrudtsarterne og anvendes i lav dosis i forhold til at opnå tilsvarende effekt af jordmidler.
  - Kvik og rodukrudt før høst i foderafgrøder. Lavere dosis er effektiv mod kvik før høst i forhold til bekæmpelse i stub.
  - Kvik og rodukrudt i stub.
  - Ukrudt på udyrkede arealer.
  - Høsthjælp i situationer med uens afgrøde eller restukrudt, som giver risiko for høstbesvær

*"IPM Princip: Vi vælger de pesticider, som passer bedst til opgaven og giver mindst risiko for bivirkninger på menneskers sundhed, på andre organismer i naturen og på miljøet"*

## Kaskade af uønskede virkninger ved forbud

- Umuliggør Conservation Agriculture (CA) og pløjefri dyrkning
- Medfører store omlægninger af sædskifter
- Øger kvælstoffrigivelse og umuliggør mange af virkemidler til reduktion af N-udvaskning

Skønnet tab	Kr. pr. ha
Danmark	400-600
Sverige	200-1100
Tyskland	300-800
UK	1350

# Alternativer til glyphosat: anden kemi og jern

Opgave	Alternativer	Noter
Nedvisning før etablering ved pløjefri dyrkning	Ingen	Glyphosat er en forudsætning for conservation agriculture (CA) og andre systemer uden pløjning.
Falsk såbed	Ingen kemiske nedvisningsmidler Harvning	Harvning ikke så effektivt, især ikke under fugtige forhold
Ukrudt før fremspiring af afgrøden	Jordmidler i kartofler og hestebønne Blindstrigling	Høje doser er nødvendige Blindstrigling ikke så effektiv som glyphosat og fremprovokerer yderligere fremspiring af ukrudt
Kvik i voksende afgrøde	Broadway (pyroxsulam)  'Fop'-midler (Agil, Focus Ultra)	ALS, fuld dosis mod kvik. Opfølgning med glyphosat i stub for at opnå fuld effekt. God effekt i bredbladede afgrøder
Andet flerårigt ukrudt	MCPA Mustang forte m.fl.	Dyrt i afgift (belastning), dosis reduceret Ikke-optimal anvendelsestidspunkt
Kvik og andet rodukrudt før høst	Ingen	(Flyt glyphosat til stub)
Høsthjælp	Ingen kemiske  Skårlægning	Formål spænder fra at sikre en højere høstkapacitet til at gøre det muligt at høste en afgrøde med meget tilbageværende ukrudt og lejesæd Skårlægning er effektivt i bl.a. raps og korn. Giver især i korn en øget usikkerhed pga. risiko for nedbør.
Kvik og rodukrudt i stub	Ingen kemiske Harvning og pløjning	Udtørring og udsultning er ikke mulig med regler om jordbearbejdning og efterafgrøder.
Ukrudtsbekæmpelse på udyrkede arealer	Ronstar Expert (DFF+iodosulfuron), Logo Termisk og mekanisk	Udvaskning af DFF undersøges pt. i projektet NoNewBAM. Glyphosat er det mest sikre valg under hensyn til at sikre grundvand.

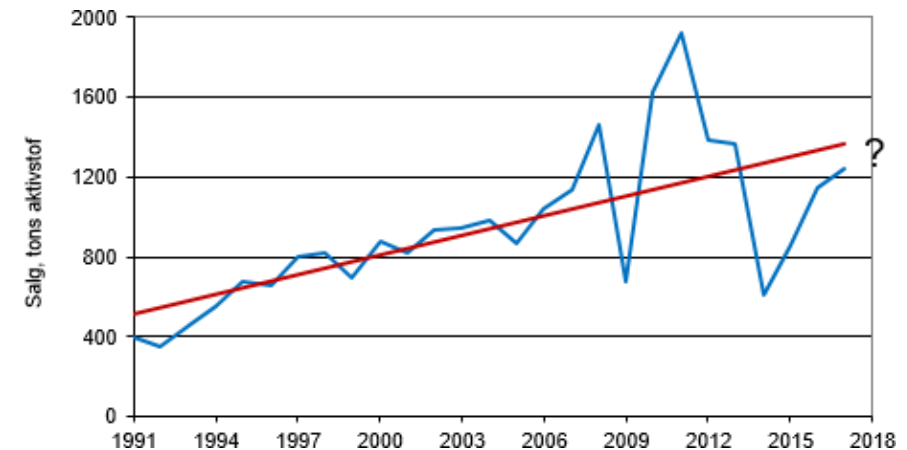
## Omkostninger: Glyphosat og alternativer

Operation	Kr. pr. ha	Diesel, l pr. ha	N-tab, kg pr. ha
Glyphosat-sprøjtning 720-1080 g glyphosat	175 110-165	1-2	0
Stubharvning efter høst	210-325	4-6	16
Alm. pløjning efterår	675	18	16
Skrælppløjning	ca. 500	13-15	16
Såbedsharvning forår	160	4-5	0
Ukrudtsstrigling forår	140	2-3	0

Kilde: Farmtal Online, Leif Knudsen, pers. medd.

# Hvad er der brug for her-og-nu?

- Forsøg og udredning til at belyse alternativer, omkostninger og emissioner
  - Der er bevilget promillemidler i 2020
- Fortællingen om, hvorfor vi bruger glyphosat i dag, og hvor stor gavn det gør
  - Vi kan alle gøre en indsats!
- Knække kurven i DK – målrettet anvendelse
  - Lettest at spare ved før-høst anvendelse
  - Nedvisning af spildkorn mv. i stub – er det virkelig nødvendigt?
- Vi skal ikke tale glyphosat i graven, men være realistiske!



# Viceformand: Sænk forbruget - det er eneste chance for at redde glyphosat



**SEGES**

Foto: Frederik Thalbitzer.



# Nedvisning af ukrudt og spildplanter før etablering af afgrøder

Areal	Økonomi	Fordele	Ulemper	Reduktionsmuligheder
15 % dyrkes pløjefrit  100 % behandles med glyphosat	Ingen alternativer, pløjefri dyrkning vil ophøre  Investering i maskiner vil være tabt	Minimal bearbejdning har positive effekter på jordbundsfauna, vandhusholdning og erosion  Ingen rester i afgrøden	Ingen	Formålet er at sikre et såbed til næste afgrøde fri for ukrudt  <b>Muligvis et overflødigt forbrug af både glyphosat efterår (nedvisning efterafgrøder) og forårsanvendelse inden såning</b>

## Kvik og rodukrudt før høst i foderafgrøder

Areal	Økonomi	Fordele	Ulemper	Reduktionsmuligheder
Kornareal uden udlæg af næste afgrøde eller efterafgrøder  Hestebønne	Lave omkostninger til bekæmpelse	Høj effekt med tilpasset lav dosis. Ingen rester i fødevarer	Ingen forståelse uden for landbruget med kørsel før høst	<ul style="list-style-type: none"><li>• Kvik og rodukrudt kan bekæmpes med selektive midler i andre afgrøder men dyrere og mindre effektivt</li><li>• <b>Der skal foretages en kritisk vurdering inden behandling</b></li><li>• Der skal flyttes så meget som muligt af bekæmpelse over til bekæmpelse i stub</li><li>• <b>Anvendelse af præcisionssprøjtning</b></li></ul>



# Tildelingskort efter kørespor er fjernet og bufferzoner tilføjet



Mark på Falster med mange tidsler

Kortlægning med drone før høst af korn

Dronebillede 'stitchet' sammen og kørt gennem Thistle Tool

Tildelingskort lavet ved at fjerne kørespor og lægge 3 m bufferzoner omkring hver enkelt tidselkoloni

Stort besparelsespotentialer hvis pletter kan rammes præcist med sprøjten



# Bekæmpelse af resistent græsukrudt forud for etablering af næste års afgrøde

Areal	Økonomi	Fordele	Ulemper	Reduktionsmuligheder
Arealer med resistens i agerrævehale eller ital. rajgræs 60-100.000 ha	Høje doseringer af jordmidler med ringe effekt, dyrere løsning	Falsk såbed utilstrækkeligt, ingen alternativer til glyphosat	ingen	Vigtig indsats mod resistente bestande, der vil øges de kommende år ☹️

## Kvik og rodukrudt i stub

Areal	Økonomi	Fordele	Ulemper	Reduktionsmuligheder
Hele arealet der pløjes	Lave omkostninger i forhold til mekanisk bekæmpelse	Ingen mineralisering, da der ikke bearbejdes i jorden Lav CO <sub>2</sub> aftryk Mindre arbejdskrævende	Meget lille vindue at sprøjte optimalt i mellem høst og vintersæds-etablering ( <i>flere efterafgrøder og alternativer med tidlig såning</i> ) Efter efterafgrøder 20. oktober er der dårligere effekt pga. mindre tilvækst sent på året	Reduceret anvendelse af glyphosat før høst vil føre til at behandling i stub skal udnyttes maksimalt

# Kan I finde kvik eller rodukrudt her?



**SEGES**

# Nedvisning af efterafgrøder, græstuer, tuer af ukrudtsgræsser og spildkorn

Areal	Økonomi	Fordele	Ulemper	Reduktionsmuligheder
Hele omdriftsarealet	Nedvisning af græsser ved foragre og kiler er god forebyggende indsats mod græsukrudt  Frøavl er afhængig af rene marker	Ingen genvækst i følgende afgrøde (ved vanskelig pløjeforhold)  		Nedvisning af grønt i stub kan på mange arealer begrænses til yderste omgang.  <b>God pløjning kan mindske forbrug i efterafgrøder og ukrudt i stub</b>  Mindske forsikringsprøjtninger: <i>”bare for en sikkerheds skyld får efterafgrøden eller spildkornet i stubben lidt glyphosat”</i>



# Glyphosat før fremspiring af kartofler

Areal	Økonomi	Fordele	Ulemper	Reduktionsmuligheder
Areal med stivelses-, spise-, chips- og pulverkartofler	Billig anvendelse i forhold til selektive midler	Høj effekt på tidligst fremspiret ukrudt	<ul style="list-style-type: none"><li>- Læggekartofler</li><li>- humusjord</li></ul>	Behovsbestemt dosering i forhold til ukrudtsart

# Glyphosat før fremspiring af majs og hestebønner

Areal	Økonomi	Fordele	Ulemper	Reduktionsmuligheder
Majsareal i områder med stor tæthed af kvægbrug med efterafgrøder  10-15 % majsareal  40-50 % af hestebønneareal	Nedvisning af græsefterafgrøder i majs sikrer mod høj dosis MaisTer Hestebønne billig og effektiv fjernelse af første fremspiret ukrudt	Mindre forbrug af selektive dyrere midler – og højere effekt	ingen	Optimal pløjeteknik kan begrænse behov for nedvisning af græsefterafgrøder Selektive græsmidler i majs har ok effekt og dermed reducere areal med glyphosat



## Ukrudt på udyrkede arealer

Areal	Økonomi	Fordele	Ulemper	Reduktionsmuligheder
Udyrkede arealer omkring bygninger	Lave omkostninger	Bedste middel til opgaven	Gentagen behandling nødvendige Risiko for afstrømning	Udlægning af flere udenomsarealer til beplantede arealer (øget biodiversitet)

# Høsthjælp i korn

Areal	Økonomi	Fordele	Ulemper	Reduktionsmuligheder
Arealer med foderkorn (uden udlæg eller behov for bekæmpelse af kvik og rodukruddt)	I fugtige år færre høst og tørringsomkostninger Højere mejetærskerkapacitet Tidligere høst	<ul style="list-style-type: none"><li>• Mindre arbejdskraft i høstperioden</li><li>• Sikkerhed for bjærgning af korn</li><li>• Sikkerhed for bjærgning af halm</li><li>• Ingen rester i fødevarer</li><li>• Uensmodnende arealer bliver høstklare</li></ul>	Ingen forståelse uden for landbruget at behandle før høst	<b>Tilpasset mejetærskerkapacitet og dermed ikke nødvendigt at nedvisne</b> Skårlægning af korn Forsikringsordning som halmleverandør, der vælger ikke at anvende glyphosat før høst

## Høsthjælp i vinterraps

Areal	Økonomi	Fordele	Ulemper	Reduktionsmuligheder
Areal med vinterraps	Tysk undersøgelse viser begrænset gevinst, når køreskaden medtages <b>Skulpeopsprings-resistensen betyder, de kan stå længere på marken og modne naturligt</b>	10-15 % højere høstkapacitet  Rester af glyposat vil være i rapsskrå og ikke i frø	Ingen forståelse uden for landbruget  Risiko for udbyttetab ved for tidlig nedvisning	<b>Store muligheder for at reducere arealet behandlet med glyphosat</b>  Lave omkostninger i forhold til ukrudtsbekæmpelse  Skårlægning alternativ i ukrudtsbefængte arealer

## Høsthjælp i hestebønner

Areal	Økonomi	Fordele	Ulemper	Reduktionsmuligheder
Areal med hestebønner (uden behov for bekæmpelse af kvik og rodukruddt)	Nedvisning fremmer ikke høsten så meget, at der er helt afgørende fordele ved høsthjælp	Uensartet modnende hestebønner Meget ukrudt	Ingen forståelse uden for landbruget	Kan reduceres <b>væsentlig</b> efter kraftig vurdering i den enkelte mark. Stort set uden betydning at lade være belyst via forsøg*

\*7 landsforsøg 2017-2018 viser, at nedvisning kun marginalt påvirker vandindhold i frøene og sjældent vil kunne bringe vandprocent ned så tørring kan undgås.

1-2 % nedgang i vandprocent = 125-250 kr. besparelse til tørring ved 50 hkg  
Omkostning til kørsel, kemi og køreskade beløber sig til 400 kr pr ha

# Overblik over muligheder for reduktion af glyphosatforbrug/godt landmandsskab

Anvendelsesområde	Økonomisk betydning	Pesticidrester	Reduktionspotentiale
Nedvisning af ukrudt og spildplanter før etablering af afgrøder	*****	0	*
Kvik og rodukudt før høst i foderafgrøder	*****	*	*(*)
Bekæmpelse af resistent græsukrudt	****	0	+
Kvik og rodukudt i stub	*****	0	+
Nedvisning af efterafgrøder, græsstub, tuer af græs og spildkorn	*	0	****
Glyphosat før fremspiring af kartofler	***	0	+
Glyphosat før fremspiring af majs og hestebønne	**	0	*
Ukrudt udyrkede arealer	**	0	**
Høsthjælp i korn	**	*	***
Høsthjælp i raps	*	(*)	*****
Høsthjælp i hestebønner	*	*	****

# SEGES undersøger: Fremtidens planteproduktion med og uden glyphosat 2020-2021

- Formål: at gøre dansk planteproduktion mindre afhængig af glyphosat OG belyse de udfordringer erhvervet vil stå med, hvis forbruget af glyphosat skal reduceres kraftigt
- Mål: belyse økonomiske og dyrkningsmæssige konsekvenser for planteproduktionen, hvis glyphosat helt eller delvist udfases af markedet. Samtidig udvikles dyrkningsvejledninger, der anviser hvordan produktion og økonomi kan opretholdes, ved en mindre og mere målrettet anvendelse af glyphosat og alternative løsninger
- Fokus på udfordringer for erhvervet, hvis der kommer et forbud – med særligt fokus på de driftsgrene, der bliver særligt udfordret. Beregnes på konsekvenser og økonomiske omkostning. Der ses på totalforbud og scenarie med reduktion af forbrug til 75 % af den i dag anvendte mængde. Rapport udgives 2020.
- Dyrkningsvejledning: ”god og fornuftig anvendelse af glyphosat i marken”. Der ses på alternativer og deres klimapåvirkning 2020 og 2021
- Forsøg: behovsbestemt tildeling af glyphosat før høst med præcisionsteknik; vurdering af fordelene ved nedvisning af afgrøder for bedre høstkapacitet; skårlægning af korn; pløjefri såbedsetablering uden glyphosat; biologiske og alternative midler

■ Torben Hansen, planteformand i L&F, opfordrede tirsdag forud for årets Plantekongres til at begrænse brugen af glyphosat i Danmark yderligere.

Utilfredshed over glyphosat-udmelding fra L&F:

# - Det skriger til himlen, at en landbrugsorganisation skal melde sådan ud

**Opfordringen fra Landbrug & Fødevarer om at danske landmænd skal skrue ned for glyphosat-forbruget vinder ikke opbakning hos Bæredygtigt Landbrug.**

AF LASSE EGE PEDERSEN

■ Dansk landbrug bør vise omverdenen en faldende kurve i forbruget af Roundup og glyphosat i et forsøg på at undgå et totalt forbud. Sådan har det i denne uge lydt fra Landbrug & Fødevarers planteformand Torben Hansen både her i Effektivt Landbrug og under årsmødet i L&F Plantereproduktion tirsdag.

Men den udmelding falder ikke i god jord hos Bæredygtigt Landbrugs faglige direktør, Jørgen Evald Jensen. Han afviser, at Roundup udgør noget problem og kritiserer derfor udmeldingen fra Landbrug & Fødevarer.

- Det skriger til himlen, at en landbrugsorganisation skal melde sådan ud. Der er ingen faglig fornuft bag udtalelsen – for hvilken dansk landmand bruger mere glyphosat end højest nødvendigt, siger Jørgen Evald Jensen.

Han forklarer, at for det første er vi Danmark i forvejen verdensberømte for at have et utroligt lavt forbrug af pesticider.

- Som Dansk Planteværn plejer at sige, bruger vi så meget som nødvendigt og så lidt som muligt. Og

hvad er det for et problem, man vil løse? At insinuere, at verdens mest effektive og skånsomme ukrudtsmiddel skulle udgøre et problem for mennesker, dyr, miljø eller natur, er decideret tåbeligt, siger den faglige direktør.

## Kan vise vejen

Fra planteformand Torben Hansen lød det i tirsdagens udgave af Effektivt Landbrug, at han ikke selv er bleg for at kalde glyphosat for et af de mest skånsomme og nænsomme pesticider, der er opfundet.

Han fortalte, at det er med frustration, at han står og ser på, at viden og fagligheden drukner i følelser og holdninger, når det kommer til debatten om glyphosat. I et forsøg på at vende den offentlige debat,

så lød det fra planteformanden, at landmænd dog alligevel bør sænke forbruget af aktivstoffet i Roundup.

- Jeg tror på, at det kan hjælpe på den brede offentlige debat om glyphosat, hvis vi sideløbende kan vise en nedadgående kurve i forbruget. Vi ligger allerede super, super lavt generelt med vores pesticidforbrug i Danmark, men vi er simpelthen bare nødt til at skulle videre af den vej.

- Kan vi vise et endnu lavere forbrug af glyphosat, så tror vi på, at ikke bare internt i Danmark, men i hele Europa kan vise, det kan lade sig gøre det her, sagde Torben Hansen.

En melding han gentog tirsdag formiddag i Herning foran 1.500 tilhørere.

Vanskelig balance mellem politik, følelser og faglighed

FORSTÅR DEN frustration, som stort set alle planteværnere har over udsigten til at se et af verdens mest effektive og skånsomme ukrudtsmiddele blive taget af brug i Danmark. Det er et stort spørgsmål, om der er noget andet middel, reddskab eller teknologisk fremskridt, der kan erstatte det, som vi har brug for i dag.

Planteformand vil sænket forbruget af glyphosat

Hansen, planteformand i Landbrug & Fødevarer, der dog fornemmer en vis opblødning i glyphosat-debatten herhjemme.



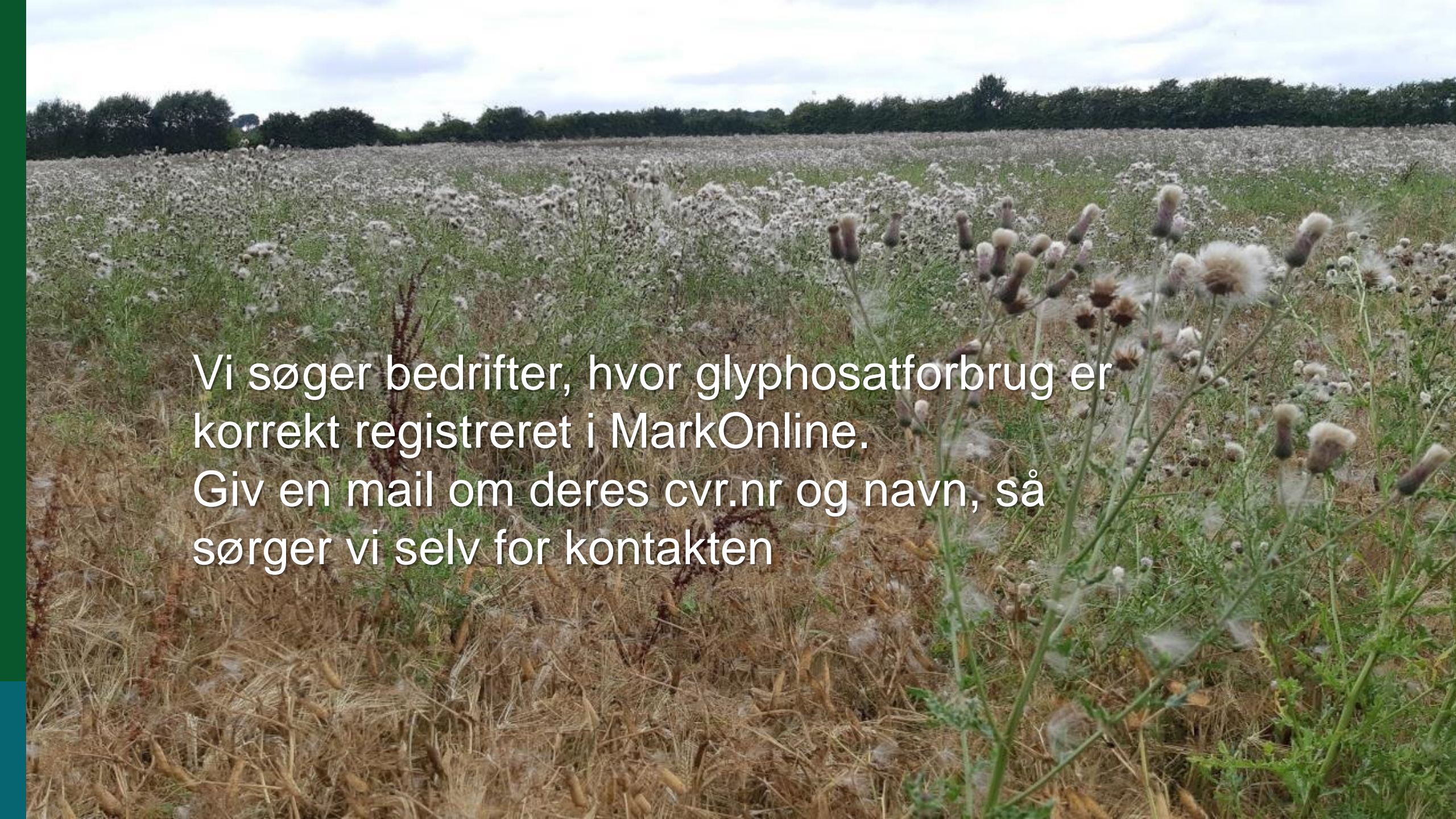
■ - At insinuere, at verdens mest effektive og skånsomme ukrudtsmiddel skulle udgøre et problem for mennesker, dyr, miljø eller natur, er decideret tåbeligt, siger Jørgen Evald, faglig direktør i BL.



## Vi tager ansvar

- Vi tror på, at en aktiv tilgang til at gentænke forbruget af glyphosat er vejen frem til accept hos politikere og befolkning
- Vi vil have fuld fokus på midlets gode miljøprofil og holde fast i den klare faglige vurdering af produktet som værende uden problemer for miljø og sundhed (og biodiversitet)
- Handleplan for reduktion af glyphosatforbruget
- Fokus på at "tænke sig om" - ikke bruge glyphosat som automatreaktion, hvor det ikke er nødvendigt. Der er opgaver, der løses med glyphosat, der ikke er nødvendige
  - Eks. på dilemma, der kan give snak internt i landbruget:
  - Efterafgrøder i pløjet system kan oftest undvære nedvisning med glyphosat, hvis der ikke er rodukrudt, mens pløjefri dyrkere skal nedvisne efterafgrøder, hvis de vil undgå bearbejdning forår.



A wide-angle photograph of a field filled with white, fluffy flowers, likely thistles, under a cloudy sky. A solid green vertical bar is on the left side of the image. The text is overlaid on the lower-left portion of the field.

Vi søger bedrifter, hvor glyphosatforbrug er korrekt registreret i MarkOnline.  
Giv en mail om deres cvr.nr og navn, så sørger vi selv for kontakten